



## Instructions aux évaluateurs

Cher évaluateur, l'évaluation par les pairs est une activité très essentielle de la publication scientifique. Elle remplit deux fonctions clés :

- Agir en tant que filtre : l'évaluateur doit s'assurer que le manuscrit proposé est correctement vérifié avant d'être publiée.
- Améliorer la qualité de la recherche : un examen rigoureux par d'autres experts permet d'affiner les points clés et de corriger les erreurs involontaires.

### 1. Être invité à évaluer un manuscrit

Être choisi pour évaluer un manuscrit d'article est un honneur, une reconnaissance de vos compétences, de votre expertise dans le domaine concerné par le manuscrit.

#### 1.1. L'article que vous êtes invité à évaluer, correspond-il vraiment à votre spécialité ?

Il se peut que le rédacteur en chef qui vous a contacté ne connaît pas votre profil et spécialité. N'acceptez une évaluation que si vous êtes compétent d'instruire le manuscrit qui vous a été transmis.

#### 1.2. Avez-vous le temps d'évaluer le manuscrit ?

Évaluer un manuscrit d'article peut prendre beaucoup de temps. Le temps nécessaire d'instruction peut varier considérablement entre les disciplines et bien sûr selon le type d'article, mais en moyenne, un article prend environ deux semaines pour être correctement évalué. Disposerez-vous de ce délai avant la date limite pour procéder à une instruction approfondie ? Si vous ne pouvez pas évaluer dans ce délai, informez immédiatement l'éditeur.

#### 1.3. Existe-t-il des conflits d'intérêts potentiels ?

Le manuscrit soumis à votre expertise est complètement anonyme. Un conflit d'intérêts ne vous empêchera pas nécessairement d'évaluer un manuscrit article. Mais si vous avez déjà été en contact avec ce manuscrit, prière d'informer l'éditeur afin de lui permettre de prendre une décision éclairée.

## 2. Effectuer l'examen

L'examen doit être effectué de manière confidentielle. L'article que l'on vous a demandé d'évaluer ne doit pas être divulgué à une tierce partie. Si vous souhaitez obtenir l'opinion de vos collègues ou de vos étudiants sur l'article, vous devez en informer préalablement l'éditeur. La plupart des rédacteurs sont ouverts aux commentaires supplémentaires, mais les personnes impliquées devront également garder le processus de révision confidentiel. Lorsque vous soumettez votre instruction, sachez que toutes les recommandations que vous formulez contribueront à la décision finale du rédacteur en chef. Vous devriez évaluer l'article en fonction des éléments suivants :

### 2.1. Originalité

- L'article est-il suffisamment nouveau et intéressant pour justifier une publication ?
- Cela ajoute-t-il au canon de la connaissance ?
- L'article adhère-t-il à la norme de la revue ?
- La question de recherche est-elle importante ?



# REVUE DES SCIENCES DE L'EDUCATION

Laboratoire de recherche en sciences de l'éducation

Vous voudrez peut-être faire une recherche bibliographique rapide en utilisant des outils tels que Scopus pour voir s'il existe des articles qui ont été déjà publiés sur le sujet. Si la recherche a déjà été couverte, transmettez les références de ces travaux à l'éditeur.

## 2.2. Structure de l'article

L'article est-il clairement présenté ?

Tous les éléments clés (le cas échéant) sont-ils présents : résumé (français et anglais), introduction, méthodologie, résultats/Discussions, conclusions ?

### 2.2.1. Titre

Décrit-il clairement l'article ?

### 2.2.2. Résumé

La structure (contexte, objectif, méthodologie, résultats conclusion) est-elle respectée ?

Reflète-t-il le contenu de l'article ?

Si des faits saillants sont inclus, veuillez en vérifier le contenu et, si possible, suggérer des améliorations.

### 2.2.3. Introduction

Décrit-il ce que l'auteur espérait atteindre avec précision et pose-t-il clairement le problème de l'étude ?

Normalement, l'introduction doit résumer les parties saillantes pertinentes, fournir un contexte et faire la revue de la littérature, relater ce que d'autres auteurs ont constaté, le cas échéant, contester. Il convient aux auteurs de contextualiser, poser la ou les questions de recherches, proposer des hypothèses et les objectifs de la recherche.

### 2.2.4. Méthodologie

- L'auteur explique-t-il avec précision la manière dont les données ont été collectées et traitées ?
- Sont-elles adaptées pour répondre à la/aux question(s) posée(s) ?
- La méthodologie est-elle suffisamment détaillée pour que vous puissiez reproduire la recherche ?
- L'article identifie-t-il les procédures suivies ?
- Sont-elles ordonnées de manière significative ?
- Si les méthodes sont nouvelles, sont-elles expliquées en détail ?
- L'échantillonnage était-il approprié ?
- L'article précise-t-il quel type de données a été enregistré ?

### 2.2.5. Résultats et discussion

C'est là que l'auteur / les auteurs doivent expliquer ce qu'il(s) a/ont découvert(s) au cours de la recherche. Ils devraient être clairement présentés suivant une logique.

- Vous devrez déterminer si l'analyse appropriée a été effectuée ?



- Les statistiques sont-elles correctes ?

Si vous n'êtes pas à l'aise avec les statistiques, veuillez en informer l'éditeur lorsque vous soumettez votre rapport.

- Les analyses sont-elles corroborées avec les résultats, semblent-elles raisonnables ?
- Les auteurs ont-ils indiqué la relation entre les résultats, les attentes et les recherches antérieures ?
- L'article soutient-il ou contredit-il des théories précédentes ?

### 2.2.6. Conclusion

La conclusion explique-t-elle en quoi la recherche a fait progresser le corpus de connaissances scientifiques ?

### 2.2.7. Forme

Si un article est mal écrit en raison d'erreurs grammaticales, il peut être plus difficile à comprendre. Vous devriez toutefois porter cela à l'attention de l'éditeur.

- Enfin, dans l'ensemble, les figures et les tableaux informent-ils le lecteur ?
- Sont-ils appelés dans le texte ?
- Les chiffres décrivent-ils les données avec précision ?
- Sont-ils cohérents, par exemple les barres dans les graphiques ont la même largeur, les échelles sur l'axe sont logiques ?

### 2.2.8. Recherche précédente

- Si l'article s'appuie sur des recherches antérieures, fait-il référence à des manuscrits récents ?
- Y a-t-il des œuvres importantes qui ont été omises ?
- Les références sont-elles exactes ?

## 3. Questions éthiques

### 3.1. Plagiat

Si vous pensez qu'un article est une copie substantielle d'un ouvrage déjà publié, veuillez en informer le rédacteur en chef, en citant l'ouvrage de manière aussi détaillée que possible.

### 3.2. Fraude

Il est très difficile de détecter le fraudeur, mais si vous pensez que les résultats d'un article sont faux, discutez-en avec l'éditeur.

## 4. Communiquer votre rapport à l'éditeur

Une fois que vous avez terminé votre évaluation de l'article, l'étape suivante consiste à rédiger votre rapport. Il s'agit de remplir la fiche d'évaluation attachée au manuscrit. Cela a pour double objectifs : rappeler à l'éditeur les détails du manuscrit et de rassurer également l'auteur et l'éditeur que vous avez compris l'article. Si jamais vous devez faire des commentaires, ils doivent être courtois et constructifs et ne pas inclure de remarques personnelles.



# REVUE DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION

---

Laboratoire de recherche en sciences de l'éducation

**NB : L'essentiel de ces instructions sont tirées du site :**

<https://aflash-revue-mdou.org/guide-dun-evaluateur/>

## **Contact :**

Laboratoire de Recherche en Sciences de l'Éducation (LARSCED)

École Normale Supérieure (ENS)

Université Marien Ngouabi (UMNG)

[www.lakisa.larsced.cg](http://www.lakisa.larsced.cg)

[revue.lakisa@larsced.cg](mailto:revue.lakisa@larsced.cg)

[revue.lakisa@umng.cg](mailto:revue.lakisa@umng.cg)

BP : 237, Brazzaville-Congo